

Ürgüp Belediyesi "Odak Ürgüp" Kent Merkezi İçin Fikir Projesi Yarışması

Jüri Tutanağı

1. OTURUM / 19 Kasım 2024

1. "Odak Ürgüp" Kent Merkezi İçin Fikir Projesi Yarışması kapsamında jüri üyeleri, 19.Kasım.2024 Salı sabahı 09:30'da çevrimiçi yöntemle ilk değerlendirme toplantısına başlamıştır.

Toplantıya Asli üyelerin tamamı, Danışman üyelerden Aslı Özbay, Dilek Şen Kantar ve Halil Ünser, Yedek üyelerden Ali Dırık ile Serpil Öztekin Erdem, Raportörler Su Sarıhan ile Meltem Özen katılmışlardır.

2. Asli, yedek ve danışman jüri üyeleri, yarışmaya sunulan projeleri daha önce görmediklerini ve yarışmacıların kimliklerini bilmediklerini beyan ederek "Dürüstlük Taahhütnamesi" beyan etmişlerdir.

3. Jüri, raportörlerin aktardığı ön çalışmalarla ilgili bilgilendirilmiştir. Raportörler tarafından sunulan bilgilere göre, proje teslim tarihi olan 15.Kasım.2024 Cuma günü saat 17:00'a kadar 89 proje sisteme yüklenmiştir. Saat 17:01 - 19:18 arasında ise 9 proje daha teslim edilmiştir. (Detay için bkz. alttaki liste) Jüri, geç teslim edilen projelerin, ülkedeki internet altyapısının dezavantajlı durumu ve teslim saatinin ek bir avantaj sağlamayacağı gerekçesiyle, projelerin tamamının değerlendirme sürecine dahil edilmesine oy birliğiyle karar vermiştir.

Raportörlerin, tüm projelere sıra numarası vererek, projelerdeki rumuz bilgilerini sıra numaralarıyla değiştirdikleri ve tüm dosyaların kontrolünü yaparak gizliliği sağladıkları tespit edilmiştir.

4. Jüri, 23-24.Kasım.2024 günleri yüz yüze yapılacak toplantıya kadar, tüm projelerin Asli Jüri üyeleri tarafından bireysel çalışmalarını yapmak üzere detaylı incelenmesine, bu amaçla proje dosyalarının asli ve yedek üyelere iletilmesine, oy birliğiyle karar vermiştir.

5. Asli ve yedek Jüri üyeleri ile raportörler, dijital ortamda paylaşılan projelerin kendileri dışında hiç kimse tarafından görülmeyeceğine dair garanti vermişlerdir. Bu unsur "dürüstlük taahhütnamesi"ne eklenmiştir.

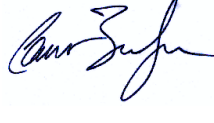
Not: 15.Kasım Cuma günü saat 17.00'den sonra sisteme ulaşan 9 projenin yüklenme saatleri:

1. 090 Sıra Numaralı Proje: 15 Kas 2024 17:03
2. 091 Sıra Numaralı Proje: 15 Kas 2024 17:04
3. 092 Sıra Numaralı Proje: 15 Kas 2024 17:05
4. 093 Sıra Numaralı Proje: 15 Kas 2024 17:15
5. 094 Sıra Numaralı Proje: 15 Kas 2024 17:11
6. 095 Sıra Numaralı Proje: 15 Kas 2024 17:11
7. 096 Sıra Numaralı Proje: 15 Kas 2024 17:13
8. 097 Sıra Numaralı Proje: 15 Kas 2024 18:02
9. 098 Sıra Numaralı Proje: 15 Kas 2024 19:18

DÜRÜSTLÜK TAAHHÜTNAMESİ

Yarışmaya sunulan projelerin daha önce tarafımızca görülmediğini ve yarışmacıların kimliklerine dair herhangi bir bilgiye sahip olmadığımızı beyan ederiz.

Ayrıca, Asli ve Yedek Jüri üyeleri olarak, bireysel değerlendirme amacıyla dijital ortamda tarafımıza iletilen projelere üçüncü kişiler tarafından erişilemeyeceğini ve gizliliğin titizlikle korunacağını taahhüt ederiz.

Mehmet Nazım Özer (Başkan)Caner BilginRamazan AvcıCemil AktaşTuna Han KoçAslı ÖzbayDilek Şen KantarHalil İbrahim ÜnserAli DırıkSerpil Öztekin Erdem**2. OTURUM / 23 Kasım 2024**

1. Jüri üyeleri 23.Kasım.2024 cumartesi sabahı saat 09:30'da Ürgüp Belediyesi Hizmet Binası'nda hazırlanan toplantı salonunda bir araya gelmiştir. Mazeret bildirerek katılmayan üyeler dışında, asli jüri üyeleri Mehmet Nazım Özer, Caner Bilgin, Ramazan Avcı, Mehmet Cemil Aktaş, Tuna Han Koç; danışman üyeler Aslı Özbay, Dilek Şen Kantar, Celal Sezer, Bekir Ermin; yedek üyeler Ali Dırık, Serpil Öztekin Erdem; ve raportörler Su Sarıhan, Meltem Özen ve Yıldız Özdemir Yazıcı, salonda bir araya gelmiş ve değerlendirme toplantısı boyunca görüşmelere katılmışlardır.

2. Şartname'nin 8. maddesi olan 'Yarışmacılardan İstenenler' başlığı, yarışmaya katılım şartlarını ve teslim edilmesi gereken belgeleri ayrıntılı olarak belirtmektedir. Jüri değerlendirmeleri sonucunda, bu madde kapsamında eksik belge teslim eden ve istenen koşulları sağlamadığı tespit edilen:

2, 5, 15, 20, 24, 38, 47, 61, 66, 70, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 97

numaralı 19 proje 1. Elemede oy birliği ile elenmiştir.

3. Jüri 2. Eleme aşamasına geçerken, proje değerlendirme kriterlerini şu başlıklar altında belirlemiştir: Projenin;

- Kentle bütünsel ilişkilerini ortaya koyacak fikirler;
- Bölgenin doğal ve kültürel coğrafyasına yaklaşım biçimi;
- Kamusal mekân, kent hafızası, sosyal ve kültürel yaşam ve maliyet konularını da dikkate alan tasarım kararları;
- Ulaşım önerilerinin niteliği;
- Tasarım dil bütünlüğü ve ifade yeterliliği.

Bu kriterler doğrultusunda, projeler hem kentsel bağlamla uyum hem de sundukları çözüm önerilerinin sürdürülebilirlik, estetik, ekonomi ve işlevsellik kavramlarıyla ilişkisi açısından değerlendirilmiştir.

4. Projeler ikinci eleme etabında tek tek, açık tartışmalarla değerlendirilmiş, detaylı şekilde incelenmiştir. Değerlendirmeler sonucu yapılan oylamalarda;

3, 4, 6, 7, 11, 13, 17, 19, 21, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 40, 43, 44, 45, 49, 50, 54, 55, 57, 60, 62, 64, 65, 68, 69, 72, 74, 75, 76, 77, 80, 82, 85, 90, 94, 95, 96

sıra numaralı 45 proje 2. elemde elenmiştir. 2. Elemde elenen projelere ait gerekçe raporları ektedir. (Ek 1)

Jüri saat 14.00 de çalışmasına ara vermiştir.

Mehmet Nazım Özer (Başkan) Caner Bilgin Ramazan Avcı Cemil Aktaş Tuna Han Koç

Aslı Özbay

Bekir Ermin

Dilek Şen Kantar

Celal Sezer

Ali Dırık

Serpil Öztekin Erdem

3. OTURUM / 23 Kasım 2024

1. Saat 15.10'da asli jüri üyeleri Mehmet Nazım Özer, Caner Bilgin, Ramazan Avcı, Mehmet Cemil Aktaş, Tuna Han Koç; danışman üyeler Aslı Özbay, Dilek Şen Kantar, Celal Sezer; yedek üyeler Ali Dırık, Serpil Öztekin Erdem ve raportörler Su Sarıhan, Meltem Özen ve Yıldız Özdemir Yazıcı, salonda bir araya gelmiş ve 3. eleme aşamasının değerlendirme toplantısı boyunca görüşmelere katılmışlardır.

Jüri değerlendirmeleri sonrasında;

9, 10, 12, 16, 18, 22, 25, 27, 39, 51, 52, 53, 56, 58, 59, 63, 67, 71, 73, 78, 79, 83, 84

sıra numaralı 23 proje 3. elemde elenmiştir.

3. Elemde elenen projelere ait gerekçe raporları ektedir. (Ek 2)

Jüri saat 18.30'da çalışmasına ara vermiştir.

4. OTURUM / 23 Kasım 2024

1. Jüri toplantısına, sertleşen hava koşulları nedeniyle MDC Otel salonunda devam etmiştir. 19.45'de başlayan toplantıya, asli jüri üyeleri Mehmet Nazım Özer, Caner Bilgin, Ramazan Avcı, Mehmet Cemil Aktaş, Tuna Han Koç; danışman üyeler Aslı Özbay, Dilek Şen Kantar, Celal Sezer, Bekir Ermin; yedek üyeler Ali Dırık, Serpil Öztekin Erdem; ve raportörler Su Sarıhan, Meltem Özen ve Yıldız Özdemir Yazıcı,

salonda bir araya gelmiş ve 4. eleme aşamasının değerlendirme toplantısı boyunca görüşmelere katılmışlardır.

2. Yapılan değerlendirmeler sonunda;

8, 14, 23, 37, 48, 93 ve 98

sıra numaralı 7 proje 4. elemelerde elenmiştir. Projelere ait gerekçe raporları ektedir (Ek 3)

3. Jüri, 8, 37, 93 sıra numaralı 3 projeyi, idarenin de uygun görüşünü almak koşuluyla "satılma"ya önermiştir.

Jüri 00.30'da 4. oturuma son vermiştir.

<u>Mehmet Nazım Özer (Başkan)</u>	<u>Caner Bilgin</u>	<u>Ramazan Avcı</u>	<u>Cemil Aktaş</u>	<u>Tuna Han Koç</u>
				
<u>Aslı Özbay</u>	<u>Bekir Ermin</u>	<u>Dilek Şen Kantar</u>	<u>Celal Sezer</u>	
				
	<u>Ali Dırık</u>	<u>Serpil Öztekin Erdem</u>		
				

5. OTURUM / 24 Kasım 2024

1. Jüri sabah saat 9.00'da 4. elemeyi geçen 9 projeyi görüşmek üzere toplanmıştır. Sertleşen hava koşulları nedeniyle MDC Otel salonunda gerçekleştirilen toplantıya bazı üyeler katılamamış ve son oturum, asli jüri üyeleri Mehmet Nazım Özer, Caner Bilgin, Ramazan Avcı, Mehmet Cemil Aktaş, Tuna Han Koç; danışman üyeler Aslı Özbay, Bekir Ermin; yedek üye Serpil Öztekin Erdem ve raportörler Su Sarıhan ve Yıldız Özdemir Yazıcı'nın katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

2. Yapılan değerlendirmeler sonucu:

- **08, 37, 93 sıra numaralı projeler Eşdeğer Satılmaya,**
- **34, 41, 42 sıra numaralı projeler Eşdeğer Mansiyona,**
- **01 sıra numaralı proje 3. Ödüle,**
- **46 sıra numaralı proje 2. Ödüle,**
- **81 sıra numaralı proje 1. Ödüle layık görülmüştür.**

3. Ödül grubuna kalan 9 proje, saat 12.00'de toplantıya katılan Ürgüp Belediye Başkanı Ali Ertuğrul Bul'a detaylı olarak anlatılmış, satılma ödülllerinin gerekçeleri belirtilmiş ve satılma önerisi uygun bulunmuştur.

4. Ödül grubuna giren projelerin gerekçeli raporları ektedir. (Ek 4)

<u>Mehmet Nazım Özer (Başkan)</u>	<u>Caner Bilgin</u>	<u>Ramazan Avcı</u>	<u>Cemil Aktaş</u>	<u>Tuna Han Koç</u>
				
	<u>Ali Ertuğrul Bul (Ürgüp Belediye Başkanı)</u>			
				

Aslı ÖzbayBekir ErminDilek Şen KantarCelal SezerAli DırıkSerpil Öztekin Erdem**EK 1 / Odak Ürgüp Yarışması 2. Elemede elenen projelerin gerekçeleri:****3 Sıra Numaralı Proje (3,2) (MNÖ ve RA karşı oyu ile)**

Doğal ve kültürel canlanma odaklı bir yaklaşım benimseyen bu projeye ilişkin yapılan değerlendirmelerde, mülkiyet dönüşümü bağlamında bir yorum bulunmasına rağmen, projenin kentsel kurgu içindeki söylemi ve tasarımı, yarışmanın belirlediği konu ile yeterli derecede örtüşmemektedir.

4 Sıra Numaralı Proje (4,1) (CB karşı oyu ile)

"Sızan kırsal parmaklar" yaklaşımı, mevcut yapılara müdahale etmeksizin yeni tasarımları eklemleme çabası açısından olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Ancak, bu yaklaşımın uygulanmasında kullanılan tasarım kararları ve dil bütünlüğü yüzeysel kalmıştır.

6 Sıra Numaralı Proje (4,1) (RA karşı oyu ile)

Yeraltı şehri kurgusu, yarık ve geçit kavramları ekseninde şekillenen bir proje olarak ilgi çekici bir öneri sunmaktadır. Ancak, bu kurgunun içsel yapısının, çevresel dönüşüm açısından beklenen etkiyi yaratacak çözüm arayışlarını barındıramadığı görülmüştür. Proje, öne sürülen tasarım ve fikirlerle çevreyi dönüştürecek bir ivme yaratma potansiyelini de tam anlamıyla gerçekleştirememiştir.

7 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Boşluk-Yeşil fikri, kentsel alanları hem kent makroformu ölçeğinde yeşil alanlarla bütünleştirmeyi hem de daha geniş bir yeşil ağın parçası haline getirmeyi hedeflemesi bakımından olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Ancak, bu tasarımın kentsel belleği yeterince dikkate almadığı ve oluşturulan kentsel mekân kalitesinin yetersiz olduğu düşünülmüştür.

11 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Vinyum Meydan'da, yapıları parazitik eklemelerle mevcut yapıların iç mekânları üzerinde düzenleme çabası olumlu değerlendirilmiştir. Ancak, söz konusu düzenlemelerin kentsel mekânla ilişkisi ve bu ilişkiye sağladığı katkısı tam anlamıyla anlaşılammıştır.

13 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Projenin kurgu ve yaklaşımı, açık ve anlamlı bir şekilde ifade edilememiştir. Ayrıca önerinin yapı ölçeğine indirgenmiş olması, projenin yarışmanın konusu ve bağlamıyla olan ilişkisini belirgin biçimde göstermesini engellemiştir.

17 Sıra Numaralı Proje (4,1) (RA karşı oyu ile)

Dam geleneğini projeye yansıtma çabası, üst meydan önerisinin Cumhuriyet Meydanı ile ilişkilendirilmesi bağlamında olumlu bulunmuştur. Ancak, bu yaklaşımın kent ile ilişkisi yeterince açık olamamış ve alınan tasarım kararlarının kentsel dokuya müdahalesi gerekçelendirilememiştir..

19 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Vadi kurgusu, yeşil alanlarla kurduğu ilişki açısından olumlu bir yaklaşım sergilemektedir ve doğal çevreyle bütünleşme vizyonunu ortaya koymaktadır. Ancak, tasarımda önerilen yapının ölçeği ve kimliği açısından değerlendirildiğinde, yerle olan ilişkisini güçlü bir şekilde kuramamıştır.

21 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

Doğal ve kültürel pratiklerin içerisine müdahale etmeyi amaçlayan projenin tasarım kararlarının yeterince olgunlaşmadığı gözlemlenmiştir.

26 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Tasarımın genel kurgusunun yeterli açıklamalar içermemesi, projenin hedefleri ve bağlamıyla ilgili belirsizlik yaratmış ve tasarımın kentsel bellekle uyumunu zayıflatmıştır. Bu durum, önerilen kararların anlaşılmasını güçleştirmiştir.

28 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Proje kurgusu ve tasarım yaklaşımları, anlatım dilinin anlaşılabilirliğini olumsuz yönde etkilemiştir.

29 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Kent hafızasında yer edinmiş mevcut yapıları koruma yaklaşımı, tasarım kararlarının üretilmi ve uygulanmasında yeterli olgunluğa ulaşamamıştır.

30 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Kentsel doğaçlama kavramı, kentsel belleğin korunması adına olumlu bir yaklaşım olmakla birlikte, etkisi sınırlı kalmakta ve yeterince kapsamlı bir kentsel söylem üretilmemektedir. Ayrıca, tasarım müdahale kararlarının gerekçeleri net bir şekilde ifade edilememiştir.

31 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Sistemik bir planlama yaklaşımı ve çözümleme çabasına dayanmasına rağmen, projenin tasarım kararlarının mekânsal olgunluk düzeyine ulaşamadığı gözlemlenmektedir.

32 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Morfoloji ve eşik temalı kurgudaki stratejik yaklaşımlar, tasarım fikri ve müdahale biçimlerinin yeterince olgunlaşmaması nedeniyle istenen sonuca ulaşamamıştır. Bu durum, ölçekler arasında yeterince olgun bir ilişkinin gözlemlenememesine yol açmıştır.

33 Sıra Numaralı Proje (3,2) (MNÖ ve MCA karşı oyu ile)

Yer, yerleşme, yerelleşme, yaşam kurgusu doğrultusunda üretilen kentsel sekanslar, tutarlı ve başarılı bir fikir olarak değerlendirilmiştir. Ancak bu yaklaşımda kentsel bağlam ile kimlik ve mekânsal çözümleme arasındaki ilişki yeterince kurulmamış, açık alan ile yapı ölçeği arasındaki bağlantı da yeterince sağlanamamıştır.

35 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

Kentsel mekâna ilişkin bir söylemin olmaması, tasarım kararlarının anlaşılmasını zorlaştırmıştır. Konuyu sadece yapı tasarımına indirgeyen çözümler üretmesi eleştirilmiştir.

36 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Katmanlaşmaya yönelik önerilen yaklaşım, kentsel bir söylem tanımlamak yerine yalnızca yapı tasarımına indirgenen bir çözüm arayışı olarak eleştirilmiştir.

40 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Avlu kavramı temelinde projeyi geliştirme çabası olmasına rağmen, programlama ve müdahale yaklaşımının henüz olgunlaşmamış olduğu gözlemlenmiştir.

43 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Porous yaklaşımı ile geliştirilen analitik yaklaşım olumlu değerlendirilmiş, ancak bu yaklaşımın tasarım kararlarıyla ilişkilendirilememesi ve tasarım sürecini tanımlayamaması eleştirilmiştir. Ayrıca, tasarımın yapı ölçeğine indirilmesi de önemli bir eksiklik olarak değerlendirilmiştir.

44 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

Saçak kavramı odağında geliştirilen tasarım yaklaşımı, mevcut dokuyu koruma çabası açısından olumlu bir adım olmakla birlikte, mekânsal düzenlemeler ve işlevlendirmelerle ilgili sorunlar taşıdığı için önerinin yeterince anlaşılmadığı değerlendirilmiştir.

45 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Proje, Kintsugi kavramı ile zamanın döngüsellikini kurgulamayı amaçlamaktadır. Ancak, öneri ile olan ilişki net bir şekilde kurulamadığı için tasarımın amacını ve bağlamını tam olarak yansıtmamaktadır.

49 Sıra Numaralı Proje (4,1) (RA karşı oyu ile)

Projenin kavramsal yaklaşımı ve iki büyük avluyu işlevsel olarak birleştirme çabası olumlu bulunmuştur. Ancak, önerilen yapının tüm alanı domine etmesi ve bu durumun alanın tarihi ile kimliğini baskılamış olması eleştirilmiştir.

50 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Kavramsal bir yaklaşım geliştirilemediği için ölçekler arası ilişki kurulamamış ve bu durum mekân tasarımının olgunlaşmamasına neden olmuştur.

54 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

HazAn, kentin belleğinde yer eden bez bağlama fikrini tasarımın merkezine alarak dinamik bir mekân kurgusu oluşturmayı başarmıştır. Ancak, mekânsal anlamda etkileyici bir izlenim yaratamamış ve mevcut yapıların meydan cephelerini saran platform yeterince anlaşılır bulunmamıştır.

55 Sıra Numaralı Proje (3,2) (CB ve RA karşı oyu ile)

Kentsel deneyim oyukları kavramı doğrultusunda oluşturulan esnek mekân kurgusu başarılı bulunmakla birlikte, kentsel ilişki ve mekânsal bütünlük sağlanamaması eleştirilmiştir. Ayrıca, projenin açık alan önerilerinin yeterince olgunlaştırılmadığı tespit edilmiştir.

57 Sıra Numaralı Proje (4,1) (RA karşı oyu ile)

Döngü mekânsal kurgusunun yaklaşımı, kentsel bütünlükten koparak yalnızca odak alanına yönelik çözüm önerileri geliştirilmiştir. Ayrıca, alanın topoğrafyasını derin kodlarla çözümlenme çabası, projenin kentsel bağlamla kurduğu ilişkiyi zayıflatmış ve bu nedenle eleştirilmiştir.

60 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Kentin hipokampusu çerçevesinde yapılan kavramsal ve analitik çıkarımlar olumlu değerlendirilmiş, ancak bu çıkarımların tasarım kararlarına somut bir biçimde yansımaları yeterince açık olmamıştır.

62 Sıra Numaralı Proje (3,2) (CB ve THK karşı oyu ile)

"Temenni Avlu" kurgusunda çevresel duyarlılık olumlu bir şekilde ele alınmış olsa da, kentsel bütünleşme konusundaki eksiklikler ve tasarımda kullanılan abartılı saçak ögesinin mekânı baskılaması nedeniyle eleştirilmiştir.

64 Sıra Numaralı Proje (4,1) (RA karşı oyu ile)

"Yeraltından Notlar" kurgusuyla gerçekleştirilen analitik çıkarımlar ve Cumhuriyet Meydanı ile odak alanı arasındaki ilişki kurma çabaları olumlu değerlendirilmiştir. Ancak, önerilen yapı kütesinin ölçeği ve yeraltı odalarının çözümlenme biçimi eleştirilmiştir.

65 Sıra Numaralı Proje (3,2) (RA ve MCA karşı oyu ile)

"İz" kurgusuyla geliştirilen kavramsal ve kentsel yaklaşım, olumlu bir temel sunmasına rağmen, alana yönelik okumaların eksikliği dikkat çekmiştir. Ayrıca, açık alan önerilerindeki saçak ve mevcut yapılar arasındaki ilişkinin zayıf olması, eleştirilmiştir.

68 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Kentsel Devrim" kurgusuyla geliştirilen yaklaşım ve analiz teknikleri olumlu bulunmakla birlikte, tasarımı açıklamaya çalışan birçok kavramın karmaşa yarattığı ve bu da tasarım dili ile çözümlenmelerinin yeterince olgunlaşmadığını göstermektedir.

69 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Zamanın İki Yüzü" kurgusunda sunulan söylemler, somut bir gerçekliğe dönüşmekte başarısız olmuştur. Açık alanlara eklenen yapıların tasarımı, kentsel yaşama katkı sağlamakta yetersiz kalmış ve tasarım kararları, işlevsellik ve kent dokusuyla uyum açısından eleştirilmiştir.

72 Sıra Numaralı Proje (4,1) (RA karşı oyu ile)

"Bütünleşim" kurgusuyla geliştirilen tasarım amaçları olumlu bulunmuş, ancak kent ile kurulan bağlantı noktasındaki düzenlemenin, açık alanın potansiyelini kısıtladığı ve tasarımın açılımını sınırladığı gözlemlenmiştir.

74 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Projenin kavramsal yaklaşımı ve içeriği, yeterince olgunlaşmamış olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca, alanda önerilen kulenin ölçeği, çevresel bağlama uyum sağlamamış ve bu durum projenin mekânsal bütünlüğünü olumsuz etkilemiştir.

75 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Yaşamla Ürgüp" konseptinin yaklaşımı ve mekân çözümlenmeleri, yeterince olgunlaşmamış olup, bu nedenle tasarım kararları anlaşılabilirlik açısından eksiklikler göstermektedir.

76 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Toplayan mı Dağıtan mı?" sorusuyla yapılan çözümlenme, olumlu bir yaklaşım sergilemesine rağmen, açık alanı bölen yapı önerisinin, alanın potansiyelini kısıtladığı ve beklenen mekânsal zenginliği yaratamadığı gözlemlenmiştir.

77 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Prokopi hikayesinden yola çıkılarak geliştirilen proje, yeterince kavramsallaştırılmamış ve mekân kullanım biçimi katı şekilde tarif edilen tasarım kararları nedeniyle eleştirilmiştir.

80 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Kent damı, kent avlusu ve kent karopisi kavramları yalnızca yapı tasarımıyla sınırlandırılmıştır. Bu yaklaşım, açık alanların kütle biçimlenişi, kent belleği ve ölçek gibi önemli unsurları göz ardı etmiş ve tasarımın kentsel bağlamla olan ilişkisini zayıflatmıştır.

82 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Proje kurgusu ve yaklaşımı yeterince olgunlaşmamış olup, alanın yapı düzenlemesi ile açık alan ilişkilerinin çok katı bir programla belirlenmesi ve parçalı yapısı eleştirilmiştir.

85 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Proje kurgusunun ve yaklaşımının yeteri kadar olgunlaşmadığı gözlemlenmiş, tasarım çizgileri ve malzeme önerileri bağlamla uyumsuz ve ilişkisiz bulunmuştur.

90 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

"Seyri Mekân" yaklaşımı, kent sınırlarını ortadan kaldırma çabasıyla olumlu bulunmuş ancak kavramsal olarak yeterince olgunlaşmamıştır. Kentsel söylemler net bir şekilde anlaşılmamış ve yeni yapı önerisi ile açık alan arasındaki ilişki zayıf kalmıştır.

94 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Şenlik Odağı" projesi, minimum müdahale ve mikro dönüşüm yaklaşımına dayalı olarak alınan tasarım kararları açısından beklenen olgunluk seviyesine ulaşamamıştır.

95 Sıra Numaralı Proje (4,1) (RA karşı oyu ile)

"Vadim O Kadar Yeşil ki" kurgusu, Kanlıca Vadisi'nin kentsel hafızadaki yerini vurgulama çabası nedeniyle olumlu bulunmuş, ancak mekânsal çözümlemenin tarihsel bağlamdan kopuk olması eleştirilmiştir.

96 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Proje kurgusunun net bir şekilde tanımlanmaması, tasarım kararlarının ve yoğunluk artışının nedenlerinin anlaşılmasına yol açmıştır.

2. Eleme Oylama Tablosu

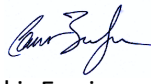
	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	
001	+	+	+	+	+	
002						1. Eleme
003	+	-	+	-	-	2. Eleme
004	-	+	-	-	-	2. Eleme
005						1. Eleme
006	-	-	+	-	-	2. Eleme
007	-	-	-	-	-	2. Eleme
008	+	+	+	+	+	
009	+	-	+	-	+	
010	+	+	+	+	+	
011	-	-	-	-	-	2. Eleme
012	+	+	+	+	+	
013	-	-	-	-	-	2. Eleme
014	+	+	+	+	+	
015						1. Eleme
016	+	+	+	+	-	
017	-	-	+	-	-	2. Eleme
018	-	+	+	+	-	
019	-	-	-	-	-	2. Eleme
020						1. Eleme
021	+	-	-	-	-	2. Eleme
022	+	+	+	-	+	
023	+	+	+	+	+	
024						1. Eleme
025	+	+	-	+	-	
026	-	-	-	-	-	2. Eleme
027	+	+	+	-	+	
028	-	-	-	-	-	2. Eleme
029	-	-	-	-	-	2. Eleme
030	-	-	-	-	-	2. Eleme
031	-	-	-	-	-	2. Eleme
032	-	-	-	-	-	2. Eleme
033	+	-	-	+	-	2. Eleme
034	+	+	+	+	+	
035	+	-	-	-	-	2. Eleme
036	-	-	-	-	-	2. Eleme
037	+	+	+	+	+	
038						1. Eleme
039	+	-	+	+	-	
040	-	-	-	-	-	2. Eleme
041	+	+	+	+	+	
042	+	+	+	+	-	
043	-	-	-	-	-	2. Eleme
044	+	-	-	-	-	2. Eleme
045	-	-	-	-	-	2. Eleme
046	+	+	+	+	+	
047						1. Eleme
048	+	+	+	+	+	
049	-	-	+	-	-	2. Eleme
	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	

	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	
050	-	-	-	-	-	2. Eleme
051	+	+	+	-	-	
052	+	+	+	-	+	
053	+	+	+	-	+	
054	+	-	-	-	-	2. Eleme
055	-	+	+	-	-	2. Eleme
056	+	+	-	+	-	
057	-	-	+	-	-	2. Eleme
058	-	-	+	+	+	
059	+	+	+	+	+	
060	-	-	-	-	-	2. Eleme
061						1. Eleme
062	-	+	-	-	+	2. Eleme
063	+	+	+	-	-	
064	-	-	+	-	-	2. Eleme
065	-	-	+	+	-	2. Eleme
066						1. Eleme
067	+	+	+	-	-	
068	-	-	-	-	-	2. Eleme
069	-	-	-	-	-	2. Eleme
070						1. Eleme
071	+	-	+	+	-	
072	-	-	+	-	-	2. Eleme
073	+	-	-	+	+	
074	-	-	-	-	-	2. Eleme
075	-	-	-	-	-	2. Eleme
076	-	-	-	-	-	2. Eleme
077	-	-	-	-	-	2. Eleme
078	+	-	+	+	+	
079	+	-	+	+	-	
080	-	-	-	-	-	2. Eleme
081	+	+	+	-	+	
082	-	-	-	-	-	2. Eleme
083	+	+	+	+	+	
084	-	-	+	+	+	
085	-	-	-	-	-	2. Eleme
086						1. Eleme
087						1. Eleme
088						1. Eleme
089						1. Eleme
090	+	-	-	-	-	2. Eleme
091						1. Eleme
092						1. Eleme
093	+	+	+	+	+	
094	-	-	-	-	-	2. Eleme
095	-	-	+	-	-	2. Eleme
096	-	-	-	-	-	2. Eleme
097						1. Eleme
098	+	+	+	+	+	
	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	


Mehmet Nazım Özer (Başkan) Caner Bilgin Ramazan Avcı Cemil Aktaş Tuna Han Koç



Aslı Ozbay



Bekir Ermin



Dilek Şen Kantar



Celal Sezer


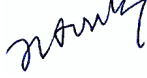




Ali Dırık



Serpil Öztekin Erdem


EK 2 / Odak Ürgüp Yarışması 3. Elemede elenen projelerin gerekçeleri:

9 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Epijenik Vadi" kavramını merkeze alarak jeomorfolojik belleği izlemeyi amaçlayan tasarım, mevcut yapı stoğuna başarılı bir şekilde entegre olma fikriyle dikkat çekmektedir. Ancak, tasarımın kentsel bütünleşme açısından bazı sorunlar yarattığı ve özellikle iç mekân ile kamusal mekân arasındaki ilişkinin zayıf kalması nedeniyle, müdahale edilen alanın tasarımını abartılı ve dengeyi bozan bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir.

10 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Vadi" kurgusunun, Damsa Çayı ve Kanlıca Deresi etrafında oluşturulan yeşil kamalar bütünleştirilmesi ve tektonik-malzeme dilinin oluşturulmasına yönelik çabaları olumlu bulunmuştur. Ancak, Cumhuriyet Meydanı ile birlikte yarışma alanının bütüncül bir yaklaşımla ele alınması ve önerilen kentsel dokunun tekrar eden düzenlemelerle ve zemindeki yapı izinin büyütülmesi, kentsel çeşitliliği zayıflatarak kentsel bellekle bağın net bir şekilde kurulamadığı gözlemlenmiştir.

12 Sıra Numaralı Proje (3,2) (MCA ve THK karşı oyu ile)

"Lahza" kurgusuyla üretilen kavramsal okumalar ve analitik çözümler başarılı bir yaklaşım sergileyen unsurlar olarak değerlendirilmiştir. Özellikle çok dilli mimari yapılar ve bu doğrultuda oluşturulan yeni sokaklar ile geçitlerin yaratılması, mekânın canlandırılmasına yönelik değerli bir çaba olarak öne çıkmaktadır. Ancak, odak noktasında yer alan yeni yapı grubunun ölçeği, büyük ve abartılı bulunmuştur.

16 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

"Ürgüp Uzlaşma Odağı" kurgusuyla karşıtlıkları bir arada sunan kavramsal yaklaşım başarılı bulunmuştur. Fakat öneride bu düşünsel temelin karşılığının tam anlamıyla verilememiştir.. Yarışma alanı ve yakın çevresindeki mevcut yapıların yıkılarak yeni tasarım dilindeki yetkinlik ve beceri olumlu bulunmuş ancak tek tipleşen yapı dili ve aynı mekânsal organizasyonun tekrarına dayalı yaklaşım, açık alan ve mekân karakterinde kentsel çeşitliliği zayıflatmıştır.

18 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Kültür Omurgası" kurgusu, titiz peyzaj önerisiyle başarılı bir yaklaşım sunmuştur. Ancak, tasarımın oluşturduğu yapı stoğu ile mekân ilişkisi, yarışma alanına özgü değerleri yeterince vurgulamamış ve bu durum tasarımın özgünlüğünü olumsuz etkilemiştir.

22 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Paylaşımçı Bir Meydan" başlığı altında sunulan tasarım kararları ve kent makroformu üzerine yapılan çözümler, genel anlamda başarılı bulunmuştur. Özellikle, tasarımın etkileşim alanı üzerine

yoğunlaşması ve Ürgüp Meydan olarak tanımlanan alanın genel kurguda dışlanması sorunlu bulunmuştur.

25 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Arada Ürgüp" başlıklı kavramsal çözümler, ekolojik bellek üzerinden geliştirilmiş olup, değerli bir yaklaşım sunmaktadır. Ancak, mekânsal tasarımın bu kavramsal çözümlerde yeterince olgunlaşmamış olması ve tasarımın önerdiği değişim hedefinin, somut mekân çözümleriyle desteklenememesi eleştirilmiştir. Ayrıca, kırmızı rotanın oluşturduğu kentsel durumun okunabilirliği zayıftır ve tasarım dili olgunlaşmamıştır.

27 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

"Anatopya" projesi, ekolojik odaklı analitik çözümlerle alanın eylemler üzerinden tanımlanması ve açık alanlara minimal müdahale öneren yaklaşımıyla dikkat çekmiş; tasarımda önerilen strüktür de başarılı bulunmuştur. Ancak, önerilen tasarım kararlarının mevcut yapıyla güçlü bir ilişki kuramaması, projenin rekreatif zenginlik üretmemesi ve çok işlevli yapı hedefinin kendi içinde çelişkiler barındırması eleştiri konusu olmuştur.

39 Sıra Numaralı Proje (4,1) (RA karşı oyu ile)

"Eski Vadi" kurgusu, çok katmanlı kültürel peyzaj yaklaşımıyla başarılı bir müdahale önerisi sunmaktadır. Ancak odak alanı ve etkileşim alanının mekânsal dinamiklere daha fazla bağlılık göstermesi gerektiği ve meydanın ölçeği ile düzenlenmesi, kentsel bağlamla uyumsuz bulunmuştur.

51 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Halk-a" kurgusu, kent bağlamıyla yeterince bütünleşmemiştir. Tasarımın kentle uyum sağlama çabası eksik kalmış ve mekânın potansiyelleri sınırlı bir şekilde kullanılmıştır. Ayrıca, malzeme seçimleri ile tektonik bağlam arasındaki uyumsuzluk eleştirilmiştir.

52 Sıra Numaralı Proje (4,1) (THK karşı oyu ile)

"Ürgüp'ün Yerleşeni Ol" projesi, Ürgüp'ün yerel kimliğini ve tarihsel bağlamını ele alan kavramsal çözümlerle dikkat çekmektedir. Ancak, projenin kentsel etki ve kimlik üretme çabası net bir şekilde anlaşılmamıştır. Kentsel hafızayı yalnızca yapı izine indirgemek, tasarımın zenginliğini sınırlamış ve projenin üç boyutlu anlatımı yetersiz kalmıştır.

53 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

"Belleğin izi kent patikaları" projesi, 7 farklı patika temasıyla düzenlenen sistematik tasarım kararları ve mevcut yapıların mülkiyet planlamasına müdahaleyle oluşturulan yaklaşım değerli bulunmuştur. Tasarım kararlarında avluları bütünleştirme ve açık alan düzenlemeleri olumlu değerlendirilmiş, ancak, saçak unsurunun kamusal bir değer olarak yorumlanması ve mevcut yapılarla olan ilişkisinin ikna edici olmaması eleştirilmiştir. Ayrıca, özel ve kamu kullanım oranlarının işlevsizlik oluşturduğu değerlendirilmiştir.

56 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Tepenin Ardı" kurgusu, kentsel ve tarihsel bağlamdaki çözümlerle başarılı bir yaklaşım sergilemektedir. Bu kurgu hem kente tarihsel hafızayı kazandırmakta hem de somut bir mekân algısı oluşturmaktadır. Ancak, proje kapsamındaki yeni yapıların ve müdahalelerin kentsel mekân kalitesine beklenen katkıyı sağlayamadığı ve kente yenilikçi bir değer katmadığı gözlemlenmiştir.

58 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Referansını Temenni Tepesi'nden alan tasarım çözümlenmeleri, genel olarak değerli ve dikkate alınmaya değer bulunmuştur. Ancak, yeni kitlesel öneriye ilişkin getirilen politika tanımları ve müdahale kararlarının birbiriyle çelişkili olması, tasarımın tutarlılığını zayıflatmış ve mekânın tasarım dili yetersiz kalmıştır.

59 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Omurga" temasıyla kentsel meydan dizgisi başarılı bir çözüm sunmuşken, önerilen mekânsal işlevlerin bütüncül bir senaryo oluşturamaması ve çökertilen alanın çeperleri ile ilişkilerinin yeterince geliştirilememesi eleştirilmiştir.

63 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Çardak" fikri, genel itibarıyla olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Ancak, mekânsal organizasyondaki belirsizlikler ve meydan kotundaki düzenleme konuları henüz yeterince detaylandırılmamış ve olgunlaştırılmamıştır.

67 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Ora Ürgüp" projesi, zamansal ve mekânsal katmanlar üzerinden ele aldığı tüm yarışma alanının tamamını yeni yapı formlarıyla ele alması nedeniyle mekânın biçimlenmesinde ciddi yeni problemler yaratma potansiyeline sahip olduğu için eleştirilmiştir.

71 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

Bağ ve mekân kurgusu üzerinden yapılan analitik çözümlenmeler ve Cumhuriyet Meydanı ile odak alan arasındaki ilişkiyi kamusal işlevli bir yapı aracılığıyla kurma fikri olumlu karşılanmıştır. Ancak, ekolojik, tarihi ve kentsel bağlamla olan ilişkilerindeki sorunlar nedeniyle bu müdahaleler eleştirilmiştir.

73 Sıra Numaralı Proje (5,0)

"Keşif" kurgusu, kentsel bellek ve katmanlaşma kavramlarıyla yapılan okumalar açısından başarılı bulunmuş; ancak, Cumhuriyet Meydanı'ndaki odak alan ve etkileşim alanına yönelik müdahalenin kütle ölçeği ve cephe uzunluğu, kentsel bellek ve doku bağlamıyla uyumsuzluk göstermektedir.

78 Sıra Numaralı Proje (3,2) (MNÖ ve RA karşı oyu ile)

"Vaha" kurgusuyla ortaya konulan kentsel saptamalar ve buna bağlı mekân tasarımı olumlu değerlendirilmiştir. Ancak, kullanılan malzeme seçimleri ve kentsel ilişkilerin yeterince geliştirilmemesi tasarımın potansiyelini zayıflatmıştır.

79 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MCA karşı oyu ile)

Kemerli baza kurgusuyla kentsel ilişkileri sorgulamadan tasarıma yönelmesi eleştirilmiş, ancak kamusal mekân ve kayalardan oluşan kent pavilyonu önerisi olumlu bulunmuştur. Tasarımın anlatım dilinin yetersizliği, projenin etkisini sınırlamıştır.

83 Sıra Numaralı Proje (4,1) (RA karşı oyu ile)

Proje, kentsel okuma ve ilişki önerileri bakımından olumlu değerlendirilmiştir. Ancak, Kanlıca Bahçeleri önerisinin stratejik bir çerçeveye oturtulmaması, mekânsal düzenlemenin ölçeği ve bağlamla ilişkisi, meydan etrafındaki sundurma dizisinin malzeme ve tektonik uyumsuzluğu eleştirilmiştir.

84 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Kayadam (kaya odalar) kavramsallaştırması, projenin kurgu gücünü artırmış, ancak bu kurgu tasarımın geneline yeterince yansıtılmamıştır. Ayrıca, tasarımın dili ve sunum tekniği, projenin anlaşılabilirliğini zayıflatmış ve etkisini düşürmüştür.

3. Eleme Oylama Tablosu

	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	
001	+	+	+	+	+	
002						1. Eleme
003						2. Eleme
004						2. Eleme
005						1. Eleme
006						2. Eleme
007						2. Eleme
008	+	+	-	+	-	
009	-	-	-	-	-	3. Eleme
010	-	-	-	-	-	3. Eleme
011						2. Eleme
012	-	-	-	+	+	3. Eleme
013						2. Eleme
014	+	+	-	+	-	
015						1. Eleme
016	+	-	-	-	-	3. Eleme
017						2. Eleme
018	-	-	-	-	-	3. Eleme
019						2. Eleme
020						1. Eleme
021						2. Eleme
022	-	-	-	-	-	3. Eleme
023	+	+	+	+	+	
024						1. Eleme
025	-	-	-	-	-	3. Eleme
026						2. Eleme
027	+	-	-	-	-	3. Eleme
028						2. Eleme
029						2. Eleme
030						2. Eleme
031						2. Eleme
032						2. Eleme
033						2. Eleme
034	+	+	+	+	-	
035						2. Eleme
036						2. Eleme
037	+	-	+	+	-	
038						1. Eleme
039	-	-	+	-	-	3. Eleme
040						2. Eleme
041	-	-	+	+	+	
042	+	+	+	+	+	
043						2. Eleme
044						2. Eleme
045						2. Eleme
046	+	+	+	+	+	
047						1. Eleme
048	+	+	+	+	+	
049						2. Eleme
	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	

	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	
050						2. Eleme
051	-	-	-	-	-	3. Eleme
052	-	-	-	-	+	3. Eleme
053	+	-	-	-	-	3. Eleme
054						2. Eleme
055						2. Eleme
056	-	-	-	-	-	3. Eleme
057						2. Eleme
058	-	-	-	-	-	3. Eleme
059	-	-	-	-	-	3. Eleme
060						2. Eleme
061						1. Eleme
062						2. Eleme
063	-	-	-	-	-	3. Eleme
064						2. Eleme
065						2. Eleme
066						1. Eleme
067	-	-	-	-	-	3. Eleme
068						2. Eleme
069						2. Eleme
070						1. Eleme
071	+	-	-	-	-	3. Eleme
072						2. Eleme
073	-	-	-	-	-	3. Eleme
074						2. Eleme
075						2. Eleme
076						2. Eleme
077						2. Eleme
078	+	-	+	-	-	3. Eleme
079	-	-	-	+	-	3. Eleme
080						2. Eleme
081	+	+	+	-	+	
082						2. Eleme
083	-	-	+	-	-	3. Eleme
084	-	-	-	-	-	3. Eleme
085						2. Eleme
086						1. Eleme
087						1. Eleme
088						1. Eleme
089						1. Eleme
090						2. Eleme
091						1. Eleme
092						1. Eleme
093	-	+	+	+	-	
094						2. Eleme
095						2. Eleme
096						2. Eleme
097						1. Eleme
098	-	+	+	+	-	
	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	

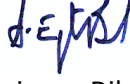
Mehmet Nazım Özer (Başkan) Caner Bilgin Ramazan Avcı Cemil Aktaş Tuna Han Koç







Ali Ertuğrul Bul (Ürgüp Belediye Başkanı)



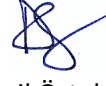
Aslı Özbay



Bekir Ermin



Dilek Şen Kantar



Celal Sezer



Ali Dırık



Serpil Öztekin Erdem



EK 3 / Odak Ürgüp Yarışması 4. Elemelerde elenen projelerin gerekçeleri:

14 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Projenin "İzlek" kurgusunun, Cumhuriyet Meydanı ile Belediye Binası arasındaki Atatürk Bulvarı'nı güçlü ve belirgin bir iz olarak ele alması ve bu doğrultuda odak 1 ve odak 2 olarak tanımlanan yarışma alanına bağlayıcı rotalar oluşturma çabası olumlu değerlendirilmiştir. Kent belleği ve kimliğine odaklanarak benimsenen kontrollü ve uyumlu tasarım stratejisi, projeye bütünsel bir anlam katmıştır. Ancak, yarışma alanındaki genel tasarım kararlarının bu güçlü kurguyla aynı düzeyde tutarlı ve etkileyici olmadığı gözlemlenmiştir. Tasarımın kamusal mekânın ölçek ve ilişki dengelerinin daha derinlemesine ele alınması gerektiği değerlendirilmiştir.

23 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Proje, bölgenin kimliğini "kum yöresi" olarak tanımlaması ve stratigrafik verilerle kamusal jeoloji ekseninde geliştirdiği fikir diyagramını, kum yöresi almanağı ve kültürel doku gibi derinlemesine analitik okumalarla ortaya koyması açısından son derece etkileyici bulunmuştur. Ayrıca, yarışma alanını belediye ve park alanlarıyla organik bir şekilde ilişkilendirme çabası, başarılı bir tasarım stratejisi olarak öne çıkmaktadır. Sunum dili oldukça etkili olan proje, mevcut yapı stoğuna yaklaşımla dikkat çekerken, kullanılan saçak ölçeğinin abartılı olması ve etkileşim alanına dair belirsizlikler eleştirilen unsurlar arasında yer almıştır.

48 Sıra Numaralı Proje (4,1) (MNÖ karşı oyu ile)

"Uyanış" (İntibah) projesi, kimlik krizi teması üzerinden toplumsal ve kültürel yeniden canlanma amacını, derinlemesine yapılan morfolojik ve kentsel karakter analizleriyle başarılı bir şekilde ortaya koymuştur. Projeye duyulan ilgi, kentsel yaşam kurgusu, mevcut yapı stoğuna yapılan müdahaleler, Atatürk Bulvarı'ndaki mekânsal düzenlemeler ve meydan oluşturma fikri gibi unsurlar açısından oldukça güçlü bulunmuştur. Ancak, odak alana ait tasarım çizgileri ile malzeme seçimlerinin kentsel bağlamla olan ilişkisinin yeterince okunamaması eleştirilmiştir.

98 Sıra Numaralı Proje (5,0)

Vadi kurgusunun, Kanlıca Vadisi'nin kent hafızasındaki anlamını yeniden tanımlamaya yönelik ekolojik bir bakış açısı ve süreklilik odaklı saptamalar üretmesi son derece olumlu değerlendirilmiştir. Ayrıca, mevcut yapı stoğuna yönelik müdahale, Atatürk Bulvarı'nın yayalaştırılması ve bu alanla etkileşim kurma çabası da projenin güçlü yönleri olarak öne çıkmıştır. Bununla birlikte, bütünsel tasarım

yaklaşımının mekânsal düzenleme ve açık alan önerilerini varoluş pratikleriyle uyumlu bir şekilde yeniden yorumlama biçiminin gerektiğinden fazla abartıldığı eleştirilmiştir.

4. Eleme Oylama Tablosu

	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	
001	+	+	+	+	+	
002						1. Eleme
003						2. Eleme
004						2. Eleme
005						1. Eleme
006						2. Eleme
007						2. Eleme
008	-	-	+	+	-	4. Eleme
009						3. Eleme
010						3. Eleme
011						2. Eleme
012						3. Eleme
013						2. Eleme
014	-	-	-	-	-	4. Eleme
015						1. Eleme
016						3. Eleme
017						2. Eleme
018						3. Eleme
019						2. Eleme
020						1. Eleme
021						2. Eleme
022						3. Eleme
023	-	-	-	-	-	4. Eleme
024						1. Eleme
025						3. Eleme
026						2. Eleme
027						3. Eleme
028						2. Eleme
029						2. Eleme
030						2. Eleme
031						2. Eleme
032						2. Eleme
033						2. Eleme
034	+	+	+	+	+	
035						2. Eleme
036						2. Eleme
037	-	-	+	+	-	4. Eleme
038						1. Eleme
039						3. Eleme
040						2. Eleme
041	-	-	+	+	+	
042	+	+	-	-	+	
043						2. Eleme
044						2. Eleme
045						2. Eleme
046	+	+	+	+	+	
047						1. Eleme
048	+	-	-	-	-	4. Eleme
049						2. Eleme
	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	

	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	
050						2. Eleme
051						3. Eleme
052						3. Eleme
053						3. Eleme
054						2. Eleme
055						2. Eleme
056						3. Eleme
057						2. Eleme
058						3. Eleme
059						3. Eleme
060						2. Eleme
061						1. Eleme
062						2. Eleme
063						3. Eleme
064						2. Eleme
065						2. Eleme
066						1. Eleme
067						3. Eleme
068						2. Eleme
069						2. Eleme
070						1. Eleme
071						3. Eleme
072						2. Eleme
073						3. Eleme
074						2. Eleme
075						2. Eleme
076						2. Eleme
077						2. Eleme
078						3. Eleme
079						3. Eleme
080						2. Eleme
081	+	+	-	-	+	
082						2. Eleme
083						3. Eleme
084						3. Eleme
085						2. Eleme
086						1. Eleme
087						1. Eleme
088						1. Eleme
089						1. Eleme
090						2. Eleme
091						1. Eleme
092						1. Eleme
093	-	-	+	+	-	4. Eleme
094						2. Eleme
095						2. Eleme
096						2. Eleme
097						1. Eleme
098	-	-	-	-	-	4. Eleme
	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	

Mehmet Nazım Özer (Başkan) Caner Bilgin Ramazan Avcı Cemil Aktaş Tuna Han Koç







Aslı Özbay

Bekir Ermin

Dilek Şen Kantar

Celal Sezer






Ali Dırık

Serpil Öztekin Erdem




EK 4 / Odak Ürgüp Yarışması'nda ödüle değer bulunan projelerin gerekçeleri:

8 Sıra Numaralı Proje – Satınalma (5,0)

Yerelle ilişkisini dokuma zeminler üzerinden kurma fikri cesaretli ve özgün bulunmuştur. Geliştirilen tasarımın geleneksel motiflere dayandırılması ve bunları kentsel bir mekânın zeminine aktarımı takdir edilmiştir. Bununla birlikte raporda değinilen "Temenni Tepesini izleme fikrinin alan için yeterli bulunduğu belirtilmesi ve önerilen zeminin "surete aldanmayan hakikati arayan" niyetle üretildiği savı tartışmalı bulunmuştur. Dokuma zemin fikrinin alternatifli kentsel kullanımları tetikleme potansiyelinin kullanılmadığı, yüzeysellikten mekansallaşmaya geçemediği ve ayrıca şartnamede vurgulanan özel mülkiyetin varlığına herhangi bir çözüm getirmemesi eleştirilmiştir. Odak dışındaki etkileşim alanında yaptığı kentsel tasarım önerileri olumlu karşılanmasına rağmen odak alan içerisinde alanın kullanımını zenginleştirememiş olması olumsuz bulunmuş ve oy birliği ile satınalma ödülüne layık görülmüştür.

37 Sıra Numaralı Proje – Satınalma (5,0)

Coğrafyanın özgünlüğünü dikkate alarak geliştirdiği mekânsal üretim tekniği başarılı bulunmuştur. Cumhuriyet Meydanı ile kurduğu ilişki ve bu bölgede geliştirdiği etkinlik meydanı olumludur. Etkinlik meydanının devamı olarak düşünülen ve üst fikirlerle beslenerek geliştirilen ara mekanlar, alanı parklaşmaya yöneltmiştir. Bu tavrın alanı parklaştırarak kentsel mekânı tekdüze ve alternatifsiz hale getirmesi eleştirilmiştir. Önerilen kurgunun mevcut yapı stoğu ile fiziksel ve programatik olarak nasıl ilişki kuracağı sorgulanmıştır. Yıkıldığı yapı stoğu yerine önerdiği yeni yapıların yeteri kadar/umulan biçimde yerelleşemediği düşünülmüştür. Üst ölçek okumalarında yaptığı çalışmalar başarılı bulunmuş ve oy birliği ile satınalma ödülüne layık görülmüştür.

93 Sıra Numaralı Proje – Satınalma (4,1) (RA ödül grubuna önermiştir)

Raporda değinildiği üzere "Odak Ürgüp yarışma alanı içerisinde hali hazırda yer alan yapıların bu alanı yeterince odak haline getirebilmesi için uygun bir hacmin ve niteliğin ortaya konamaması gibi bir belirsizlik barındırdığı" iddiası ve bu kabulde beraber önerilen "kovuk" fikrinin yeni kentsel ve mimari aralıklar üretme çabası olumlu bulunmuştur. Bunun yanında önerilen yapının mekânsal niteliği ve tektonik ifadesi güçlüdür. Önerilen kabuk yapı yüzeyi içinden eksiltmelerle boşluklar oluşturma stratejisinin yerel coğrafya ile ilişki ve buraya özgü olma hali özelinde alternatif bir öneri olduğu düşünülmüştür.

Güçlü ve keskin çizgisel tanımın kuzey yönünde tanımladığı Odak Ürgüp alanının alt meydan, üst meydan gibi alternatif kentsel açıklıklar sunmasının öneriyi zenginleştirdiği düşünülmüştür. Yarışma alanının güncel durumu ve ölçeği göz önünde bulundurulduğunda müdahalenin dozu, odak alan ve etki alanı bağlamında eleştirilmiş ve oy çokluğuyla satınalma ödülüne layık görülmüştür.

34 Sıra Numaralı Proje - Eşdeğer Mansiyon (5,0)

Odak alan çeperlerindeki mevcut yapıların tamamının yıkılmasının kent belliğinde yaratacağı dezavantajlı duruma rağmen yeni önerilen yapıların mekânsal çeşitliliği olumlu bulunmuştur. Önerilen tasarımdaki kütle artikülasyonu meydan çeperlerindeki ticari etkinliğin çeşitlenme ve olası bir dönüşüm senaryosuna adapte olabilme potansiyelini desteklemektedir. Etkileşim alanı içerisindeki eski pazar yeri ile odak alanı, Kanlıca Deresi'nin yaratacağı potansiyel peyzaj koridoru ile birbirine bağlanması olumlu bulunmuştur. Cumhuriyet Meydanı ve Refik Başaran Meydanı'nı amfi ve kentsel basamaklar ile birbirine bağlayarak bütüncül bir kentsel mekân oluşturma çabası değerlidir. Öneri yapıların geliştirilme düzeyleri göz önüne alındığında, meydan ve açık alan tasarımlarının olgunlaştırılmaması eleştirilmiştir. Yarışmanın beklentisi doğrultusunda alternatif bir yaklaşım olarak görüldüğü için oy birliği ile Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.

41 Sıra Numaralı Proje - Eşdeğer Mansiyon (3,2) (RA ve THK 3. ödüle önermiştir)

Yarışmanın beklentisine uygun olarak etkileşim alanının bütününe dikkate alarak geliştirilen önerinin, kentin geri kalanı ile kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur. Yerel üretim ağını göz önüne alarak, odak alana getirdiği tematik yaklaşım olumlu bulunmasına rağmen, alanın kullanım alışkanlıklarını ve ihtiyaçlarını dikkate almaması eleştirilmiştir. Buna rağmen, önerilen tema ile uygun olarak her ölçekte tutarlı bir kurgu oluşturması olumlu bulunmuştur. Odak alan çeperi ile kurduğu kesit ilişkisi aracılığı ile akıcı bir kentsel mekân kurma çabası değerli bulunmuştur. Odak alanın tam merkezinde "Bağ Avlusu" olarak düşünülen yumuşak zeminin, bir kent meydanının üretmesi beklenen yaşantıyı çeperlere sıkıştırması eleştirilmiştir. Buna rağmen çeperlerindeki yapıların zemin katlarındaki alternatifli plan kurgusu, projenin öne çıkan tarafı olarak görülmüştür. Yarışmanın beklentisi doğrultusunda alternatif bir yaklaşım olarak görüldüğü için oy çokluğu ile Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.

42 Sıra Numaralı Proje - Eşdeğer Mansiyon (4,1) (MCA karşı oyu ile)

Mevcut hiçbir yapıyı yıkmadan yarışma alanının bütününe dair geliştirdiği açık alan kurgusu olumlu bulunmuştur. Önerilen müdahalenin açık alan ile sınırlı kalacak şekilde kurguladığı çözüm ekonomik ve rasyonel bulunmasına rağmen bu tavrın alanın olası potansiyellerini kısıtladığı düşünülmüştür. Açık alan tasarımındaki kurgusunu malzeme düzeyine indirememesi, yerelle ilişkisinin zayıf olması ve öneri çözümlerin şematik bir seviyede kalması eleştirilmiştir. Yarışmanın beklentisi doğrultusunda geliştirdiği bu yaklaşım sebebiyle oy birliği ile Eşdeğer Mansiyon Ödülüne değer görülmüştür.

01 Sıra Numaralı Proje - 3. Ödül (3,2) (RA ve THK karşı oyu ile)

Ürgüp merkezini iyi incelediği ve birçok potansiyel alana dair öneriler geliştirdiği görülen projenin güçlü yanı Odak Alan içine önerdiği çok katmanlı "çökük bahçe" kurgusudur. Meydanın Kapadokya'dan ilham alan yer altı yaşama alanlarıyla zenginleştirilmesi önerisi, gölgelik nişleri meydanın altında oluşturulan alternatif mekanlarda araması, bölgeye uygun bitki alternatifleri ile galerili iç bahçeler yaratması etkileyici bulunmuştur. Diğer yandan alt kotta oluşturulan yeni mekanlarda yeterli sayıda ticari üniteye yer vermemiş oluşu, fazla bulunan çok yakın ve iri iki rampa önerisi nedeniyle alanın verimli kullanımının önüne geçilmesi eleştirilmiştir. Güllüce Caddesi'nin kuzeyindeki ve alanın batısındaki blokları tamamen yıkarak, yerlerine önerdiği yeni yapılaşmalar, mimari açıdan zayıf bulunmuştur. Kent merkezinin pek çok yerine öneriler geliştirilirken, mevcut binaların cephe iyileştirilmeleri için öneri getirilmemiş oluşu eksik bulunmuştur.

Proje jüri tarafından oy çokluğuyla Üçüncü Ödüle layık görülmüştür.

46 Sıra Numaralı Proje - 2. Ödül (5,0)

Projenin bağcılık kültürüne yaptığı vurgu ve bu temayla kentsel boşlukların birbiriyle ilişkilendirilerek işlevlendirilmesi değerli bulunmuştur. Önerinin güçlü yanı Cumhuriyet Meydanı'nın güneyindeki trafik hattını (İstiklal Cd.) yavaşlatılmış döşeme tasarımı ile yaya ağırlıklı bir alana dönüştürerek Odak Alan ile Rum Hamamı arasındaki kentsel mekânda, Dutlu Camii ve çevredeki geleneksel konutları öne çıkaracak şekilde yeni bir merkezi alan yaratmış oluşudur. Ne var ki yerleşimin en yoğun trafik arterlerinden biri olan İstiklal Caddesi'ne alternatif bir ulaşım senaryosu düşünülmemiş olması öneriyi zayıflatmaktadır.

Proje, senaryolarını mevcut yapıların tamamını korumak üzerine kurduğu için idare açısından kolaylaştırıcı bir dönüşüm projesidir. Odak Alanın içinde, döşeme kaplamasının güneydoğu köşesini yukarıya kaldırarak, üstünü Temenni Tepesi'ni izleme noktası haline getiren bir amfiye dönüştürmesi ve altının ticari mekân olarak kurgulanması takdir edilen bir pratik önermedir.

Bu öneriyi yaparken meydan kaplaması tasarımının inceltilmemiş oluşu eleştirilmiştir. Ayrıca mevcut yapılara dokunmamakla birlikte yapı cephelerine Güllüce Caddesi boyunca önerdiği iyileştirmeler projenin zayıf yönlerindedir.

Proje jüri tarafından oy birliğiyle İkinci Ödüle layık görülmüştür.

81 Sıra Numaralı Proje - 1. Ödül (5,0)

Odak alanının kuzey ve batısındaki mevcut yapıların, özellikle ölçeği bozan unsurlarının ayıklanarak Cumhuriyet Meydanı ile olan ilişkisini güçlendirecek şekilde yeniden düzenlenmesi, olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Güneydeki üst avlu ile kuzeydeki alt avlu (Odak Alan) arasında bulunan mevcut iki katlı yapının üst katının kaldırılması, merkezi meydanın kuzey-güney doğrultusunda genişleyerek, iki kademeli bir kamusal alana dönüşmesine aracı olmuştur. Bu tasarım, ikonik bir tarihi unsur olan Temenni Tepesi'nin meydan üzerindeki etkisini artırmıştır.

Kanlıca Deresi'ni hatırlatan su elemanının, Cumhuriyet Meydanı'ndan başlayarak Damsa Çayı ile birleşene kadar doğudaki tüm çarşı avlularını birbirine bağlayan bir peyzaj ögesi olma fikri duyarlı bulunmuştur.

Meydanlara eklenen yeni yapılar, bir yandan mevcut dükkanların servis alanlarını genişletmeye yararırken, diğer yandan yereli referans alan mimari dili ile takdir edilmiştir. Ek yapıların, komşu mülk sahiplerinin talepleri doğrultusunda değiştirilerek uyarlanmaya, buna rağmen karakterini korumaya elverişli esnek tasarım yaklaşımı değerli bir mimari tavır olarak değerlendirilmiştir.

Önerinin zayıf yanı meydanların içine yerleştirilen yeni yapıların eski dükkanların vitrinlerini örtüyor oluşudur. Bu durum uygulama aşamasında bölge esnafıyla idari sorunlar yaşanacağını ve projenin çok iyi anlatılması gerektiğini göstermektedir. Ayrıca yeni hacimlerin içine önerilen işlevler, alanın ihtiyacı olan ticari dinamizmi sağlama konusunda ikna edici değildir. Ne var ki mekanların içi başka türden işlevlerle de zenginleştirilebilir. Öneri yapılarla mevcut çeperler arasında oluşan pasajların darlığı ele alınması gereken bir başka sorun alanı olarak değerlendirilmiştir.

Proje jüri tarafından oy birliğiyle Birinci Ödüle layık görülmüştür.

Ödül Grubu Oylama Tablosu

	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	
001	+	+	-	+	-	3. ÖDÜL
002						1. Eleme
003						2. Eleme
004						2. Eleme
005						1. Eleme
006						2. Eleme
007						2. Eleme
008	+	+	+	+	+	SATINALMA
009						3. Eleme
010						3. Eleme
011						2. Eleme
012						3. Eleme
013						2. Eleme
014						4. Eleme
015						1. Eleme
016						3. Eleme
017						2. Eleme
018						3. Eleme
019						2. Eleme
020						1. Eleme
021						2. Eleme
022						3. Eleme
023						4. Eleme
024						1. Eleme
025						3. Eleme
026						2. Eleme
027						3. Eleme
028						2. Eleme
029						2. Eleme
030						2. Eleme
031						2. Eleme
032						2. Eleme
033						2. Eleme
034	+	+	+	+	+	MANSİYON
035						2. Eleme
036						2. Eleme
037	+	+	+	+	+	SATINALMA
038						1. Eleme
039						3. Eleme
040						2. Eleme
041	+	+	-	+	-	MANSİYON
042	+	+	+	-	+	MANSİYON
043						2. Eleme
044						2. Eleme
045						2. Eleme
046	+	+	+	+	+	2. ÖDÜL
047						1. Eleme
048						4. Eleme
049						2. Eleme
	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	

	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	
050						2. Eleme
051						3. Eleme
052						3. Eleme
053						3. Eleme
054						2. Eleme
055						2. Eleme
056						3. Eleme
057						2. Eleme
058						3. Eleme
059						3. Eleme
060						2. Eleme
061						1. Eleme
062						2. Eleme
063						3. Eleme
064						2. Eleme
065						2. Eleme
066						1. Eleme
067						3. Eleme
068						2. Eleme
069						2. Eleme
070						1. Eleme
071						3. Eleme
072						2. Eleme
073						3. Eleme
074						2. Eleme
075						2. Eleme
076						2. Eleme
077						2. Eleme
078						3. Eleme
079						3. Eleme
080						2. Eleme
081	+	+	+	+	+	1. ÖDÜL
082						2. Eleme
083						3. Eleme
084						3. Eleme
085						2. Eleme
086						1. Eleme
087						1. Eleme
088						1. Eleme
089						1. Eleme
090						2. Eleme
091						1. Eleme
092						1. Eleme
093	+	+	-	+	+	SATINALMA
094						2. Eleme
095						2. Eleme
096						2. Eleme
097						1. Eleme
098						4. Eleme
	MNÖ	CB	RA	MCA	THK	

Mehmet Nazım Özer (Başkan)



Caner Bilgin



Ramazan Avcı



Cemil Aktaş



Tuna Han Koç



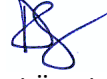
Aslı Özbay



Bekir Ermin



Dilek Şen Kantar



Celal Sezer



Ali Dırık



Serpil Öztekin Erdem



RUMUZ-SIRA NUMARASI EŞLEŞMESİ

Proje Sıra No	Rumuz	Proje Sıra No	Rumuz	Proje Sıra No	Rumuz
01	02138	34	41022	67	79502
02	02648	35	42070	68	79536
03	10857	36	42150	69	82506
04	13058	37	42163	70	82950
05	13526	38	42693	71	83146
06	13946	39	42935	72	85739
07	14273	40	43857	73	86470
08	14723	41	47539	74	90284
09	14752	42	48359	75	90375
10	15207	43	49371	76	91527
11	15286	44	50011	77	92501
12	15306	45	52617	78	92847
13	15903	46	52716	79	96417
14	15973-A	47	56874	80	96428
15	15973-B	48	56891	81	97386
16	16350	49	58421	82	377185
17	16384	50	61380	83	481736
18	17035	51	63752	84	913643
19	18725	52	68174	85	959401
20	20236	53	69038	86	RUMUZSUZ-1
21	20847	54	71042	87	RUMUZSUZ-2
22	23894	55	71352	88	RUMUZSUZ-3
23	24607	56	71819	89	RUMUZSUZ-4
24	25671	57	71946	90	30579
25	26473	58	72540	91	93746
26	27012	59	72963	92	35241
27	27981	60	72964	93	13062
28	28074	61	73861	94	49513
29	28104	62	74138	95	58379
30	34113	63	74201	96	83164
31	35721	64	74963	97	45268
32	38520	65	75912	98	15061
33	39752	66	78219		

ODAK ÜRGÜP YARIŞMASI - ÖDÜL GRUBU MÜELLİFLER LİSTESİ

1. ÖDÜL / 81 Sıra Numaralı Proje

Proje Ekibi:

Halil Baha Akyar, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık
Utku Doğanay, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık
Selinnur Demirel, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık
Aysu Fatma Kuştaş, Gazi Üniversitesi, Mimarlık
Efekan Doğanay, ODTÜ, Mimarlık
Halil İbrahim Doğanay, Gazi Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

Yardımcılar:

Gülnur Reyhan Demirer, Öğrenci, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık
Ece Kavafoğlu, Başkent Üniversitesi, İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı
Çağdaş Ata Eminağaoğlu, ODTÜ; Mimarlık

Danışman:

Muhammed Tarık Mermer, İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık



2. ÖDÜL / 46 Sıra Numaralı Proje

Proje Ekibi:

Furkan Şanlı, İstanbul Kültür Üniversitesi, Mimarlık
Nagihan Damgacı, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Yardımcılar:

Bilge Kardelen Bekiroğlu, İstanbul Bilgi Üniversitesi, Mimarlık
Özlem Çelik, İstanbul Teknik Üniversitesi, İç Mimarlık
Müge Özkan, İstanbul Kültür Üniversitesi, Mimarlık



3. ÖDÜL / 01 Sıra Numaralı Proje

Proje Ekibi:

Hayriye Eşbah Tunçay, Çukurova Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
Arda Coşan, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık
Aybüke Yarbasan, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
Nergis Şenkaya, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Yardımcılar:

Zeynep Ece Katipoğlu, Gebze Teknik Üniversitesi, Mimarlık
Rümeysa Yapar, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
Meryem Gülbahar Okan, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
Simay Habiboğlu, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
Yağmur Solaz, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı



EŞDEĞER MANSİYON /34 Sıra Numaralı Proje

Proje Ekibi:

İbrahim Eyüp, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık
Hakan Deniz Özdemir, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık
Olca Ovalı Eyüp, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

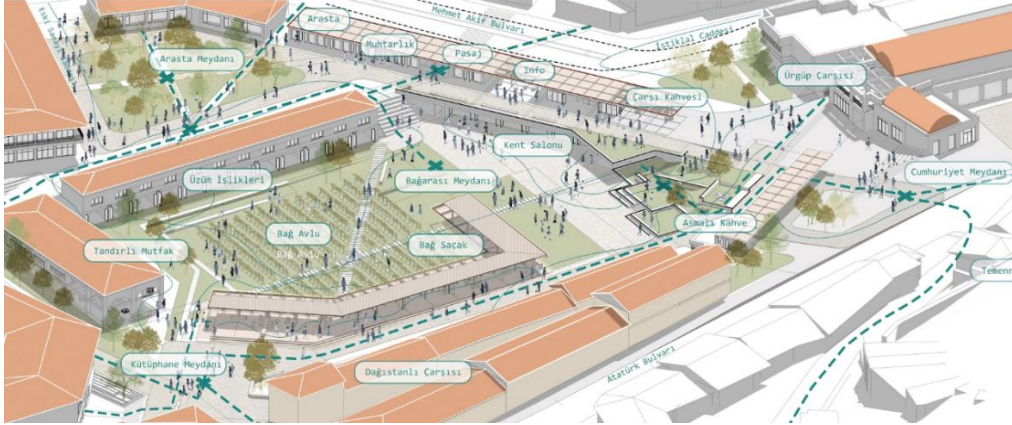
Danışman:

Doç. Dr. Serhat Başdoğan, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık



EŞDEĞER MANSİYON / 041 Sıra Numaralı Proje**Proje Ekibi:**

Ece Kandemir Bağatır, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık
Osman Can Bağatır, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık

**EŞDEĞER MANSİYON / 42 Sıra Numaralı Proje****Proje Ekibi:**

Alp Buğra Nazar, İzmir Ekonomi Üniversitesi, Mimarlık
Yağmur Sarıdede Nazar, İzmir Ekonomi Üniversitesi, Mimarlık
Betül Aybüke Meral, Yaşar Üniversitesi, Mimarlık



SATINALMA / 08 Sıra Numaralı Proje**Proje Ekibi:**

Lebriz Atan Karaatlı, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık
 Sacit Arda Karaatlı, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık
 Cihan Şehla, Yıldız Teknik Üniversitesi, Şehir Planlama
 Ecem Torun, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Yardımcılar:

Ömer Akman, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık
 Selin Bakkaloğlu, Öğrenci, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

**SATINALMA / 37 Sıra Numaralı Proje****Proje Ekibi:**

Süleyman Can Çinkılıç, Bartın Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
 Melih Yılmaz, Yıldız Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
 Baha Yurttaş, İstanbul Bilgi Üniversitesi, Mimarlık
 Nergis Aşar, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
 Ekin Şeker, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Yardımcılar:

Serra Acartürk, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
 Yağmur Danışma, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
 Burak Işık, Ankara Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
 Murat Kılıçoğlu, Ankara Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı



SATINALMA / 93 Sıra Numaralı Proje

Proje Ekibi:

Anıl Sıdar İldan, ODTÜ, Mimarlık

Eren Başak, ODTÜ, Mimarlık

Yardımcı:

Deniz Çevik, ODTÜ, Mimarlık



AÇILABİLİR KAYDI BULUNAN KİMLİK ZARFLARI**003 Sıra Numaralı Proje****Rumuz:10857**

Proje Ekibi:

Armağan Ekiz Bayık, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık
Başak Tüzer, Mimar Sinan Üniversitesi, Mimarlık

Danışman:

Burhan Kaplan, İstanbul Teknik Üniversitesi, İnşaat Mühendisliği

005 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 13526**

Proje Ekibi:

Handan Koç, Nuh Naci Yazgan Üniversitesi, Mimarlık

İremnur Muslu, Nuh Naci Yazgan Üniversitesi, Mimarlık

008 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:14723**

Proje Ekibi:

Lebriz Atan Karaatlı, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Sacit Arda Karaatlı, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Cihan ŞEHLA, Yıldız Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

Ecem TORUN, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Yardımcı:

Ömer Akman, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Selin Bakkaloğlu, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık, Öğrenci

010 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 15207**

Proje Ekibi:

Süleyman Akkaş, Uludağ Üniversitesi, Mimarlık

Nihal Şenkaya Akkaş, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Günseli Döllük, İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi, Peyzaj Mimarlığı

011 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:15286**

Proje Ekibi:

Melisa Temel, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Mimarlık

Ulvin Görkem Canbulat, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Berfin Su Şakrak, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Mimarlık

Betül Büşra Elmas, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Mimarlık

012 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 15306**

Proje Ekibi:

Yeşim Demir, Maltepe Üniversitesi, Mimarlık

Kevser Yaren Özmen, Gebze Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Berk Günay, Gebze Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı: Yunus Emre Akkuş, İstanbul Üniversitesi, Mimarlık

013 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 15903**

Proje Ekibi:

Gölnur Aydemir, Mersin Üniversitesi, Mimarlık

014 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 15973-A**

Proje Ekibi:

Sercan DENİZ, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık

İldem ÇINAR, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık

015 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:15973-B**

Proje Ekibi:

Sait Kızıl, Gazi Üniversitesi, Mimarlık

016 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 16350**

Proje Ekibi:

İbrahim Alp, Yıldız Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

Jülide Alp, Yıldız Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

Yardımcı:

Murat Er, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık

017 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 16384**

Proje Ekibi:

Mehtap Emanet, Trakya Üniversitesi, Mimarlık

Nilüfer Gizem Yazkan, Beykent Üniversitesi, Mimarlık

Hatice Şüheda Albayrak, Doğu Üniversitesi, Mimarlık

018 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:17035**

Proje Ekibi:

Gökalep Kalfa, Yaşar Üniversitesi, Mimarlık

Zehra Çelik, Yaşar Üniversitesi, Mimarlık

Sertaç Erbilgin, Yaşar Üniversitesi, Mimarlık

Selin Temiz, Yaşar Üniversitesi, Mimarlık

Yusuf Bahadır Çelik, Bursa Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Denizhan Şallı, Yaşar Üniversitesi, Mimarlık

019 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:18725**

Proje Ekibi:

Osman Ümit Sirel DGSA, Mimarlık

Burak Türsoy, Trakya Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Turgut Öztüner, Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi, Mimarlık

Seval Bladanlı, Doğu Akdeniz Üniversitesi, Mimarlık

Danışman: Nevter Zafer Cömert, Bilkent Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

023 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 24607**

Proje Ekibi:

İsmail Kocataş Kocaeli Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Hüsna Nur Pehlivan, Kocaeli Üniversitesi, Mimarlık

Rana Buse Tavşan, İYTE, Mimarlık

Eylül Güngör, Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi, Mimarlık

Beyza Daş, Eskişehir Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Khusniddin Khakimov, Sakarya Üniversitesi, Mimarlık, Öğrenci

Emre Hüsrev, Gebze Teknik Üniversitesi, Mimarlık, Öğrenci

025 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 26473**

Proje Ekibi:

Çağatay Çomaklı, Atatürk Üniversitesi, Mimarlık

Ümit Karadeniz, Atatürk Üniversitesi, Mimarlık

İbrahim Emre Karadelioğlu, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Muhammet Metehan Sulan, Bursa Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Evinay Tuluk, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Mimarlık

026 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:27012**

Proje Ekibi:

Mert Mehmet Alkonak, Nuh Naci Yazgan Üniversitesi, Mimarlık

027 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 27981**

Proje Ekibi:

Aslı Özge Zabun, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Hande Zabun Eser, Anadolu Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Elif Dilara Alan, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık

029 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 28014**

Proje Ekibi:

Gizem Akay, Kırklareli Üniversitesi, Mimarlık

Aslı Sevinç, Girne Amerikan Üniversitesi, Mimarlık

Tuğçe Nur Çetin, Atılım Üniversitesi, Mimarlık

030 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:34113**

Proje Ekibi:

Selim Atak, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Doğu Ayan, Bilkent Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Cansen Molva, Politecnico di Milano, Mimarlık

Rahmi Hızarcıoğlu, Bilkent Üniversitesi, İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı

032 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:38520**

Proje Ekibi:

İclal Özge Yalçınkaya, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık

Doğa Tarım, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık

Coşkun Aslan, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık

Yardımcı:

Havva Gül Öztürk, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık

Süleyman Durgut, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık

033 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 39752**

Proje Ekibi:

Erhan Vecdi Küçükerbaş, Ege Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Adnan Kaplan, Ege Üniversitesi Peyzaj, Mimarlığı

Hüseyin Öztürk, Ege Üniversitesi Peyzaj, Mimarlığı

Volkan Barboros, Ege Üniversitesi Peyzaj, Mimarlığı

Elvan Barboros Ersan, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık

Selçuk Aksoy, Ege Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Selçuk Şener, Ege Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Yasin Baştürk, Ege Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

İrem İnce Keller, Yıldız Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

Mustafa Artar, Çukurova Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Yardımcı:

Buse Menteş, Ege Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Ecem Ün, Ege Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Emre Kocakalay, Ege Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Sema İnan, Ege Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı, Öğrenci

Beren Çağlar, Ege Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

034 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 41022**

Proje Ekibi:

İbrahim Eyüp, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Hakan Deniz Özdemir, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Olca Ovalı Eyüp, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Danışman:

Doç. Dr. Serhat Başdoğan, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

035 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:42070**

Proje Ekibi:

Abdullah Turker Zeybek, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Mimarlık

036 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:42150**

Proje Ekibi:

Muhterem Kavaklı, Çukurova Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Alperen Keskin, Konya Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Ahmet Fatih Kara, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Mimarlık

Mehmet Zahid Demirci, Yakın Doğu Üniversitesi
Gülsüm Uğur, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Mimarlık
Danışman:
Zeliha Bayhan, Niğde Ömer Halis Demir Üniversitesi, İnşaat Mühendisi

038 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:42693**

Proje Ekibi:

Yağmur Aydoğdu, Atatürk Üniversitesi, Mimarlık
Selin Serçeoğlu, Atatürk Üniversitesi, Mimarlık
Almina Ecenur Ergünay, Atatürk Üniversitesi, / Şehir ve Bölge Planlama
Hilal Kılıç, Atatürk Üniversitesi, / Şehir ve Bölge Planlama
Surenur Dumlu, Atatürk Üniversitesi, / Şehir ve Bölge Planlama

039 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 42935**

Proje Ekibi:

Mevlüt Bingöl, İstanbul Gedik Üniversitesi, Mimarlık
Mehmet Berkut Özgür, İstanbul Gedik Üniversitesi, Mimarlık

040 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 43857**

Proje Ekibi:

Büşra Baş, Kırklareli Üniversitesi, Mimarlık

042 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:48359****Proje Ekibi:**

Alp Buğra Nazar, İzmir Ekonomi Üniversitesi, Mimarlık
Yağmur Sarıdede Nazar, İzmir Ekonomi Üniversitesi, Mimarlık
Betül Aybüke Meral, Yaşar Üniversitesi, Mimarlık

043 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 49371****Proje Ekibi:**

Ömer Devrim Aksoyak, Mimar Sinan Üniversitesi, Mimarlık
Melih Birik, Mimar Sinan Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Özlem Kevseroğlu, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
Hatice Toramanlı, Çukurova Üniversitesi, Mimarlık
Aydan Şahin, Balıkesir Üniversitesi, Mimarlık
Buse Yılmaz, Abdullah Gül Üniversitesi, Mimarlık
Yardımcı:
Mehmet Davutoğlu, Abdullah Gül Üniversitesi, Mimarlık
Danışman:
Ömür Uzaslan, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, İnşaat Mühendisliği

044 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 50011**

Proje Ekibi:

Yadigar Esin Esen, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık
Danışman:

Burçin Yıldırım, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık
İdil Erkol Bingöl, Mimar Sinan Üniversitesi, Mimarlık

045 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 52617**

Proje Ekibi:

Çağlayan Kızılkaya, O.D.T.Ü. Mimarlık
Aslıhan Altın, KTO Karatay Üniversitesi, Mimarlık
Esra Nur Kalkan, Konya Teknik Üniversitesi, Mimarlık
Esra Selin Öz, Yozgat Bozok Üniversitesi, Mimarlık
Feyza Nur Tek, Konya Teknik Üniversitesi, Mimarlık

046 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 52716**

Proje Ekibi:

Furkan Şanlı, İstanbul Kültür Üniversitesi, Mimarlık
Nagihan Damgacı, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
Yardımcılar:
Bilge Kardelen Bekiroğlu, İstanbul Bilgi Üniversitesi, Mimarlık
Özlem Çelik, İstanbul Teknik Üniversitesi, İç Mimarlık
Müge Özkan, İstanbul Kültür Üniversitesi, Mimarlık

047 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 56874**

Proje Ekibi:

Bedinur Özcan, İzmir Demokrasi Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

051 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:63752**

Proje Ekibi:

Ekrem Öztürk, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Mimarlık
Okan Özgörür, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Mimarlık

054 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 71042**

Proje Ekibi:

Doç.Dr. Mimar Ömer Özeren, HKU, Mimarlık, KTUN, Doktora Mimarlık
Zehra Nur Özcan, Karabük Üniversitesi, Mimarlık
Zeynep Tosyalıoğlu, Karabük Üniversitesi, Mimarlık
Ayşe Betül Çufalı, İhsan Doğramacı Bilkent Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı
Dr. Mimar Serap Sevgi, Selçuk Üniversitesi, Mimarlık, Doktora Gazi Üniversitesi
Dr. Mimar Edibe Begüm Özeren, Bozok Üniversitesi, Mimarlık, Doktora Gazi Üniversitesi
Yüksek Mimar Hasan Söylemez, Gazi Üniversitesi, Mimarlık
Yüksek Mimar Aliye Temizci, Selçuk Üniversitesi, Mimarlık
Nural Ünal, Karabük Üniversitesi, Mimarlık
Menşure Özyurt, Karabük Üniversitesi, Mimarlık
Osman Örs, Selçuk Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Dr.Mimar Bahar Sultan Quarrie, Tebriz Üniversitesi, Doktora Gazi Üniversitesi
Yüksek Mimar Mustafa Haki Eraslan, Bozok Üniversitesi, Mimarlık Bölümü
Mualla Kansızgündüz, Nişantaşı Üniversitesi Mimarlık Bölümü, Öğrenci

055 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 71352**

Proje Ekibi:

Samet Yılmaz, İTÜ Mimarlık

Mehmet Uluç Çalışkan İTÜ Mimarlık

057 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 71946**

Proje Ekibi:

Safa Hilmi Aktaş, Yeditepe Üniversitesi, Mimarlık

İrem Eke, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Mimarlık

Handan Kılınç, Uludağ Üniversitesi, Mimarlık

059 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:72963**

Proje Ekibi:

Hande Beril Küçükler, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Kaan Kağızman, Gebze Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Salih Gül, İstanbul Teknik Üniversitesi, İç mimarlık -Mimarlık

Aleyna Yılmaz, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Ataberk Kahraman, Gebze Teknik Üniversitesi, Mimarlık

061 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:73861**

Proje Ekibi:

Mehmet Gören, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Zehiye Ünal, Abdullah Gül Üniversitesi, Mimarlık

Yusuf Banlı, Abdullah Gül Üniversitesi, Mimarlık

Danışman:

Zeynep Murat, Gazi Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

062 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 74138**

Proje Ekibi:

Emine Hande Gazioğlu, Bilgi Üniversitesi, Yüksek Lisans Mimari Tasarım

Mert Üçer, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Mimarlık

Ece Özdür, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Fakültesi, Mimarlık

Yardımcı:

Ahmet Ruşen Uçar, İstanbul Teknik Üniversitesi, İç Mimarlık

Mukaddes İskender, Kadir Has Üniversitesi Mimarlık

Sarp Özgen, Bilgi Üniversitesi, Mimarlık

Danışman:

Bora Kaçar, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, İnşaat Mühendisliği

063 Sıra Numaralı Proje**Rumuz : 74201**

Proje Ekibi:

Ersin Abay, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

065 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:75912**

Proje Ekibi:

Havva Nur Akol, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

066 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 78219**

Proje Ekibi:

Zeynep Gizemnur, Karakuzu Çukurova Üniversitesi, Mimarlık

Mümine Ferhan, Türkarlan Çukurova Üniversitesi, Mimarlık

067 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:79502**

Proje Ekibi:

Asiye Gökçedağ, Gazi Üniversitesi, Mimarlık

Mehmet Akif Özmen, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Şehir Bölge Planlama

Yusuf Ertaş, Tobb Ekonomi Ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Oğuzhan Vural, Hacettepe Üniversitesi İnşaat Teknolojisi

070 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 82950**

Proje Ekibi:

Zeynep Uslu, Fırat Üniversitesi, Mimarlık

Selami Bekirgil, Fırat Üniversitesi, Mimarlık

071 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 83146**

Proje Ekibi:

Seray Türkay Coşkun, O.D.T.Ü. Mimarlık

Esatcan Coşkun, O.D.T.Ü. Mimarlık

Zeynep Eraydın, O.D.T.Ü. Şehir Bölge Planlama

Caner Arıkboğa, O.D.T.Ü. Mimarlık

Gökçe Naz Soysal, TED Üniversitesi, Mimarlık

Ebru Evin, O.D.T.Ü. Mimarlık

072 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:85739**

Proje Ekibi:

Mehmet Şengül, FMV Işık Üniversitesi

Baturalp Bezirgan, FMV Işık Üniversitesi

Nazlı Ceren Tahhuşoğlu, FMV Işık Üniversitesi

Danışman:

Oguz Karagözoğlu, Gazi Üniversitesi İnşaat Mühendisliği

074 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:90284**

Proje Ekibi:

Anıl Sevban Güneş, HKÜ, Mimarlık

Gökçe Özhasırcı, HKÜ, Mimarlık

Görkem Özhasırcı, HKÜ, Mimarlık
Rana Göksular, HKÜ, Mimarlık

076 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 91527**

Proje Ekibi:

Berkayhan Soybora, Anadolu Üniversitesi, Mimarlık

Mekselina Gececi Gümüş, Anadolu Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcılar:

Merve Yumuk, (Mimar) Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Tuğberk Kaan Nazlı, (Mimar) Anadolu Üniversitesi, Mimarlık

Muhammed Burak Salih, (Mimar) Anadolu Üniversitesi, Mimarlık

Dilara Madik, Biruni Üniversitesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı, Öğrenci

Bengisu Keskiner, Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık Bölümü, Öğrenci

Danışmanlar:

Çağlar İşbilir, Erciyes Üniversitesi, Mimarlık

Can Cumalı, Yeditepe Üniversitesi, Mimarlık

Azad özgür Abay, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Avukat

078 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 92847**

Proje Ekibi:

Lokman Turunç, Bartın Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Oğuz Kaan Akçaözöğlü, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Furkan Özşafak, İstanbul Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

Rabia İnce Özşafak, İstanbul Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

Yardımcı:

Begüm Beste Ege, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Deniz İstanbullu Öz, Mef Üniversitesi, Mimarlık

079 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 96417**

Proje Ekibi:

Efe Söz Ergül, Çankaya Üniversitesi, Mimarlık

080 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 96428**

Proje Ekibi:

Emrah Akpınar, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Zeynep Kabaklı, İzmir Yüksek Tek. Ens, Mimarlık

Danışman:

Mete Keskin, Dokuz Eylül Üniversitesi, Mimarlık

Buket Akpınar, İzmir Ekonomi Üniversitesi

081 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 97386**

Proje Ekibi:

Halil Baha Akyar, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık

Utku Doğanay, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık

Selinnur Demirel, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık

Aysu Fatma Kuştaş, Gazi Üniversitesi, Mimarlık
Efekan Doğanay, ODTÜ, Mimarlık
Halil İbrahim Doğanay, Gazi Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Yardımcılar:

Gülnur Reyhan Demirer, Öğrenci, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık
Ece Kavafoğlu, Başkent Üniversitesi, İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı
Çağdaş Ata Eminağaoğlu, ODTÜ; Mimarlık
Danışman:
Muhammed Tarık Mermer, İstanbul Kültür Üniversitesi, Mimarlık

082 Sıra Numaralı Proje

Rumuz:377185

Proje Ekibi:
Nemide Köseoğlu, Atatürk Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Beyza Şahintürk, Atatürk Üniversitesi, Mimarlık Bölümü
Derya Nagihan Arslan, İYTE, Şehir ve Bölge Planlama
Melisa Güven, Atatürk Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Fatma Ahsen Taş, Erciyes Üniversitesi, Mimarlık
Yardımcı:
Ayşegül Zorlu, Karabük Üniversitesi, Mimarlık

084 Sıra Numaralı Proje

Rumuz: 913643

Proje Ekibi:
Fevzi Kurşun, Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi, Mimarlık
Ayberk Erdem, Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi, Mimarlık

085 Sıra Numaralı Proje

Rumuz: 959401

Proje Ekibi:
Gül Şahan, Bozok Üniversitesi, Mimarlık

087 Sıra Numaralı Proje

Rumuz: RUMUZSUZ-2

Proje Ekibi:
Feral Geçer Sargın, Dokuz Eylül Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Nur Gülerdoğan, Dokuz Eylül Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Burakhan Yazıcı, İzmir Demokrasi Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Zeynep Ökmen, İzmir Demokrasi Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Ilkesu Yeşilyurt, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Şehir ve Bölge Planlama
Onur Keçe, Dokuz Eylül Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
Sinem Aslan, Dokuz Eylül Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama
İrem Toraman, Dokuz Eylül Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

092 Sıra Numaralı Proje

Rumuz:35241

Proje Ekibi:
Hüseyin Gazi İnan, Selçuk Üniversitesi, Mimarlık
Şeyma Abay, Zirve Üniversitesi, Mimarlık
Selvi Nur Sağlam, Medipol Üniversitesi, Mimarlık

093 Sıra Numaralı Proje**Rumuz:13062**

Proje Ekibi:

Anıl Sidar İldan, ODTÜ, Mimarlık

Eren Başak, ODTÜ, Mimarlık

Yardımcı:

Deniz Çevik, ODTÜ, Mimarlık

094 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 49513**

Proje Ekibi:

Şerife Özata, Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi, Mimarlık

Emre Becerir, Bozok Üniversitesi, Mimarlık

Yardımcı:

Havva İnal Becerir, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi, Mimari Restorasyon

Mehmet Salih Özalp, Mardin Artuklu Üniversitesi, Mimarlık

097 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 45268**

Proje Ekibi:

Sabır Batu, M.S.G.S.Ü. Mimarlık

Selin Kahramanoğlu, M.S.G.S.Ü. Mimarlık

098 Sıra Numaralı Proje**Rumuz: 15061**

Proje Ekibi:

Nasibe Nur Dünder Arifoğlu, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Burak Arifoğlu, Kadir Has Üniversitesi, Mimarlık

Hatice Nur Gümüş, İstanbul Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

Yardımcı:

Beyzanur Şahin, Gebze Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

Şimal Köseoğlu, İstanbul Teknik Üniversitesi, Peyzaj Mimarlığı

Abdülkerim Varlı, Gebze Teknik Üniversitesi, Şehir ve Bölge Planlama

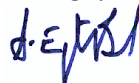
Semih Koyuncu, Gebze Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Ece Nur Özbey, Gebze Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Ceyda Gioutzesoi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Ece Erbaş, İstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık

Danışman: Emine Akcan Şirin, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Mimarlık

Mehmet Nazım Özer (Başkan)Caner BilginRamazan AvcıCemil AktaşTuna Han KoçAli Ertuğrul Bul (Ürgüp Belediye Başkanı)Aslı ÖzbayBekir ErminDilek Şen KantarCelal SezerAli DırıkSerpil Öztekin Erdem